



Obec Vážany nad Litavou

Vážany nad Litavou č. 125

684 01 Slavkov u Brna, okr. Vyškov

IČO: 00368725

Vaše spisová značka

Spisová značka

72/2024/VnL/SP

Vyřizuje /linka

Řezáč/724748812

Vážany nad Litavou

24. 9. 2024

Věc: Sdělení na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaším dotazům pod body 1 až 5 uvádíme, že V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. I v tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“

K bodu 6 povinný žádosti vyhovuje a sděluje: Před přidělením zakázek byl veden průzkum trhu a poptány další potenciální dodavatelé (GE.PARD STAV s.r.o., ANAH K & R s.r.o., INSTA CZ s.r.o., Miroslava Hegrová). Cenově nejvýhodnější byla Miroslava Hégrová.

Zakázky byly zadávány dle zákona a interní směrnice obce.

Prvotní zadání díla se týkalo generální opravy příčného kanálu, a to za plného provozu kanalizační přípojky. Při tomto díle vznikla potřeba opravy podélného kanálu, který byl zbudován z pálených cihel a byl v havarijním stavu. Toto opět za plného provozu kanalizační přípojky. Následně se po vybagrování podélného kanálu většina zastupitelů na místě samém shodla na celkové opravě vjezdu a následně i okolních polorozpadlých zdí zámečku a sokolovny.

Díla byla realizována pod řádným dohledem zastupitelů obce, s konáním kontrolních prohlídek. Ceny jednotlivých akcí viz níže. DPH nebylo účtováno.

Příčný kanál: 98 020,- Kč

Podélný kanál: 89 900,-Kč

Obnova svršku průjezdu: 75 400,- Kč

Opravy omítek průjezdu: 84 100,- Kč

Opravy omítek ve dvoře: 77 140,- Kč

S pozdravem

OBEC
VÁŽANY NAD LITAVOU
okres Vyškov
684 01
IČO: 00368725

Ing. Jaroslav Řezáč
místostarosta

