



Obec Vážany nad Litavou

Vážany nad Litavou č. 125

684 01 Slavkov u Brna, okr. Vyškov

IČO: 00368725

Vaše spisová značka

Spisová značka
731/716a/Mat

Vyřizuje /linka
Matyáš/777743126

Vážany nad Litavou
24. 11. 2023

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Vážany nad Litavou, jakožto příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost , trvale bytem , 684 01 Slavkov u Brna (dále též jen „žadatel“) ze dne 18. 9. 2023, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím **se v části požadující:**

4. *Jaký záměr má obec s tímto pozemkem? Záměr objasněte a vysvětlete.*

7. *Zdůvodněte a vysvětlete, proč má nově vytvořený pozemek takovou plochu a tvar v souvislosti s jeho plánovaným využitím (záměrem)?*

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Obecní úřad Vážany nad Litavou (dále jen „povinný subjekt“) obdržel žádost žadatele ze dne 18. 9. 2023, jejímž obsahem byl požadavek na poskytnutí informace dle zákona o přístupu k informacím.

Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následujících informací:

1. *Zdůvodněte a vysvětlete, jaký důvod, má vznik pozemku parcelního čísla 1033/35.*
2. *Uveďte, ve kterém zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, bylo schváleno vytvoření tohoto pozemku.*
3. *Kdo navrhl vytvoření tohoto pozemku? Uveďte jméno a příjmení této osoby.*
4. *Jaký záměr má obec s tímto pozemkem? Tento záměr objasněte a vysvětlete.*
5. *Kdy zastupitelstvo obce tento záměr schválilo? Uveďte, ve kterém zápisu ze zasedání obce je tento záměr schválen.*
6. *Kde a kdy byl tento záměr zveřejněn?*
7. *Zdůvodněte a vysvětlete, proč má nově vytvořený pozemek takovou plochu a tvar v souvislosti s jeho plánovaným využitím (záměrem).*

Povinný subjekt zde doplňuje, že informace požadované žadatelem pod body č. 1,2,3,5 a 6 byly ze strany povinného subjektu žadateli poskytnuty, a to sdělením ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 716/Mat. Žádost o poskytnutí informací v části požadující informace uvedené pod body č. 4 a 7 povinný subjekt rozhodnutím ze dne 27. 9. 2023, sp. zn. 716/Mat odmítl (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).

Žadatel proti napadenému rozhodnutí podal řádné a včas přípustné odvolání, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jakožto věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu. Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutím ze dne 7. 11. 2023, č. j. JMK 163601/2023 rozhodl tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Již zde považuje povinný subjekt za nutné uvést, že Krajský úřad Jihomoravského kraje napadené rozhodnutí zrušil z důvodu jeho *tvrzené* nepřezkoumatelnosti, kterou Krajský úřad Jihomoravského kraje spatřoval v nedostatečném odůvodnění a neuvedení veškerých ustanoveních, kde kterých povinných subjekt věc rozhodl – Krajský úřad Jihomoravského kraje tedy žádným způsobem neposuzoval věcnou správnost napadeného rozhodnutí.

Jelikož je povinný subjekt i nadále přesvědčen, že informace požadované pod č. 4 a 7 není možné žadateli poskytnout, vydává povinný subjekt toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě lze žádost směřující k poskytnutí tohoto typu informací (názory, budoucí rozhodnutí, výklad, vysvětlení) či požadující vytvoření informací nových odmítnout dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k dotazům na názor povinného subjektu odkazuje povinný subjekt na odbornou komentářovou literaturu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 78n.):

„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)]. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým oprávněným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí. (...) V dalších rozhodnutích naopak Nejvyšší správní soud potvrdil odmítnutí požadavku žadatele na vysvětlení rozdílů ve zprávách, které zaslal povinný subjekt Policii (č. j. 6 As 18/2009-63), resp. požadavku na sdělení, proč byl povinný subjekt v řízení vedeném s žadatelem nečinný (č. j. 2 As 4/2011-102), případně požadavku na dovysvětlování, resp. obhajování obsahu povinným subjektem vydaného správního rozhodnutí (...).“ [zvýrazněno povinným subjektem]

Žadatel v bodě č. 4 žádosti žádá o poskytnutí informace ve znění: „Jaký záměr má obec s tímto pozemkem? Tento záměr objasněte a vysvětlete.“; a v bodě č. 7 žádá o poskytnutí informace ve znění: „Zdůvodněte a vysvětlete, proč má nově vytvořený pozemek takovou plochu a tvar v souvislosti s jeho plánovaným využitím (záměrem).“ Povinný subjekt je pevně přesvědčen, že požadované informace lze zařadit pod rozsah ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o dotazy na názor povinného subjektu, potažmo jeho budoucí rozhodování. Nelze ani opominout, že pro zodpovězení předmětných dotazů by povinný subjekt musel vytvářet nové informace, které povinný subjekt nemá – v současné době – zaznamenány na jakémkoliv nosiči.

Povinný subjekt tedy uzavírá, že v projednávané věci jsou dány důvody pro částečné odmítnutí žádosti o informace dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o dotazy na názor povinného subjektu, přičemž nadto povinný subjekt tyto informace ani nemá objektivně k dispozici, kdy opačný stav není jeho povinností – tj. v projednávané věci je dáno více důvodů, pro které povinný subjekt může žadatelovu žádost odmítnout.

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že teorie správního práva rozlišuje nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí na [a] nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů a; [b] nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost. Za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů lze považovat takové správní rozhodnutí, které správní orgán založil na nedostatku skutkových důvodů – skutkových zjištění, na kterých správní orgán postavil své rozhodnutí. Nepřezkoumatelným pro nesrozumitelnost je naopak takové správní rozhodnutí, z jehož výrokové části není seznatelné, jak vlastně správní orgán ve věci rozhodl. Povinný subjekt je pak přesvědčen, že toto rozhodnutí splňuje veškeré zákonné, jakož i rozhodovací praxí dovozené požadavky, protože není možné uvažovat o jeho nepřezkoumatelnosti (k tomu například srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, č. 133/2004 Sb. NSS).

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Závěrem povinný subjekt uvádí, že toto rozhodnutí je rovněž souladné jak s výše uvedenou komentářovou literaturou, tak i s konstantní soudní rozhodovací praxí (k tomu například srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, č. j. 6 As 18/2009-63,

č. 1957/2009 Sb. NSS a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2011, č. j. 2 As 4/2011-102).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím Obecního úřadu Vážany nad Litavou.

OBEC
VÁŽANY NAD LITAVOU
okres Vyškov
684 01
IČO: 00368725



Ing. Václav Matyáš
starosta obce