

Obecní úřad Vážany nad Litavou

Vážany nad Litavou 125

PSČ 684 01 Slavkov u Brna, okres Vyškov

Č.j.:	638/2023/Mat
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Václav Matyáš
Telefon:	544 241 189
E-mail:	obec@vazanynadlitavou.cz
Datum:	24. 8. 2023

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Vážany nad Litavou, jakožto příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost pana **R. R.**, trvale bytem Vážany nad Litavou 684 01 Slavkov u Brna (dále též jen „žadatel“) ze dne 15. 8. 2023, o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím se v části požadující:

1. Jakým způsobem jste provedl kontrolu daného zaměstnance, který v pracovní neschopnosti s pracovním úrazem (oznámení starosty zastupitelům) manuálně pracoval u **M. Matyáš**.
2. Byl přítomen svědek, byl učiněn zápis o kontrole, byl zapsán ihned nebo bude zapsán dodatečně až nyní.
3. Doba pracovní neschopnosti, od kdy do kdy trvala.
4. Jak k pracovnímu úrazu došlo, byly dodrženy zásady BOZ, aby se pracovnímu úrazu předešlo.
7. Z jakého důvodu mi nebylo dostatečně zodpovězeno na otázku, co přineslo pro Obec za výhodu poslední starostovo udání na **M. Matyáš**.

v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Obecní úřad Vážany nad Litavou (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 15. 8. 2023 žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, evidovanou pod č.j. 638/2023.

Povinný subjekt považuje nejprve za nutné zdůraznit, že žadatelem podaná žádost byla adresována místostarostovi obce Vážany nad Litavou, a nikoliv povinnému subjektu. Je nesporné, že místostarosta obce není sám o sobě povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007-75, tak o poskytnutí informací rozhodoval povinný subjekt.

Nadto povinný subjekt žadatele upozorňuje, že podle § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím musí být ze žádosti zřejmé, **kterému povinnému subjektu je určena**, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. **Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.** Právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Žadatel konkrétně požadoval poskytnutí následujících informací:

1. *Jakým způsobem jste provedl kontrolu daného zaměstnance, který v pracovní neschopnosti s pracovním úrazem (oznámení starosty zastupitelům) manuálně pracoval u [redacted].*
2. *Byl přítomen svědek, byl učiněn zápis o kontrole, byl zapsán ihned nebo bude zapsán dodatečně až nyní.*
3. *Doba pracovní neschopnosti, od kdy do kdy trvala.*
4. *Jak k pracovnímu úrazu došlo, byly dodrženy zásady BOZ, aby se pracovnímu úrazu předešlo.*
5. *Jakou pracovní pozici pracovník zastává, má příslušná školení a oprávnění.*
6. *Dělá dotčený pracovník pro Obec i jiné práce, než obnáší jeho pracovní poměr, dostává od Obce jiný příjem.*
7. *Z jakého důvodu mi nebylo dostatečně zodpovězeno na otázku, co přineslo pro Obec za výhodu poslední starostovo udání na [redacted].*
8. *Navrhl jste starostovi (který udává občany, jež ze svého podnikání Obci přinášejí peníze) odměny.*

Informace pod body 4 (v části dodržení BOZP), 5, 6 a 8 byly žadateli poskytnuty samostatným sdělením. Vzhledem k tomu, že informace požadované pod body 1, 2, 3, 4 (v části mimo dodržení BOZP) a 7 nebylo možné žadateli poskytnout, vydal povinný subjekt v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (srov. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím) toto rozhodnutí o částečném ~~odmítnutí~~ žádosti, které odůvodňuje následovně:

Povinný subjekt zde připomíná, že informací se podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči**, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V souladu s § 11 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Žadatel ve své žádosti pod bodem 1, 2 a 7 žádá o poskytnutí informací, kterými povinný subjekt nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinností povinného subjektu přitom není žadatelem poptávané informace shromažďovat, neboť žádný z právních předpisů mu takovou povinnost neukládá.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.**

Toto ustanovení bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím doplněno zákonem č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Avšak i před účinností zmiňované novely konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně dovozovala, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. října 2020, č.j. 2 As 378/2019-29 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, sp. zn. 2 As 71/2007). Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).“).

Za situace, kdy požadované informace nejsou v dispoziční sféře povinného subjektu, aniž by byl opačný stav jeho povinností, má povinný subjekt za to, že mu nezbyvá než žádost v bodech 1, 2, 7 odmítnout z faktických důvodů spočívajících právě v neexistenci požadované informace zaznamenané na jakémkoliv nosiči.

V bodech 3 a 4 (v části mimo dodržení BOZP) naopak žadatel žádá o informace, které sice má povinný subjekt k dispozici, ale právní úprava mu výslovně zakazuje jejich poskytnutí.

Podle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů v § 43 odst. 3 písm. f) stanoví, že správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu může správce osobní údaje zpracovávat, jestliže poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, **funkcionáři nebo zaměstnanci orgánu veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo funkčním nebo pracovním zařazení.**

Žadatel v bodech 3 a 4 (v části mimo dodržení BOZP) žadatel žádá o poskytnutí informací, které se přímo váží ke zdravotnímu stavu fyzické osoby (doba trvání dočasné pracovní neschopnosti a důvod jejího vzniku), a tedy jedná se o informace ze soukromého života osoby, a nikoliv o informace, které by se vztahovaly k veřejné či úřední činnosti osoby. Za této situace, tak musel povinný subjekt žádost i v této části odmítnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

O odvolání rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím Obecního úřadu Vážany nad Litavou.

Ing. Václav Matyáš
starosta obce



Obdrží do vlastních rukou:

Vážený pan
R. R.
Vážany nad Litavou
684 01 Slavkov u Brna