

**Zápis číslo 14/2020 z jednání Zastupitelstva obce Vážany nad Litavou ze dne
12. 8. 2020**

Přítomni: starosta - Ing. Václav Matyáš, místostarosta - Ing. Jaroslav Řezáč
členové - Ludmila Pilátová DiS., Mgr. Anna Pišová, Karel Škraňka, Petr Smejsík

Nepřítomni: David Halamka - omluven

Zasedání Zastupitelstva obce zahájil v 18:30 hodin starosta obce, přivítal přítomné členy zastupitelstva a hosty z řad občanů.

Konstatoval, že je přítomno 6 členů zastupitelstva obce Vážany nad Litavou a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dále přítomným sdělil, že z jednání bude pořizem zvukový záznam.

Schválení programu 14. zasedání zastupitelstva obce

1. Zahájení
2. Námitky člena ZO proti zápisu z 13. zasedání ZO Vážany n/Lit., ze dne 24. 6. 2020
3. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
4. Smluvní dokumentace
5. Žádosti občanů a institucí
6. Různé
7. Diskuze
8. Usnesení
9. Závěr

Hlasování o programu

Výsledek hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 0

Program jednání byl schválen.

2. Námitka člena zastupitelstva obce proti zápisům z 13. zasedání ZO Vážany nad Litavou

Podle § 95 zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích, námitky člena ZO proti zápisu z jednání ZO rozhodne nejbližší zasedání ZO.

Námitky nebyly vzneseny.

3. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Provedení zápisu zajistil starosta obce.

Jako ověřovatele zápisu byli navrženi: Mgr. Anna Pišová a pan Karel Škraňka

Výsledek hlasování pro A. Pišovou: Pro 6, proti 0, zdržel se 1 (A. Pišová).

Výsledek hlasování pro K. Škraňku: Pro 6, proti 0, zdržel se 1 (K. Škraňka).

Jako ověřovatelé zápisu byli schváleni Mgr. Anna Pišová a pan Karel Škraňka

4. Smluvní dokumentace

4.1 Státní pozemkový úřad (SPÚ) předložil na základě žádosti Obce Vážany n/Lit. návrh nájemní smlouvy č. 34N20/58 na pronájem pozemků přiléhajících k budově sociálky, pozemek parc. č. 50/2 o výměře 20 m² a část pozemku parcelní číslo 53/3 o výměře 50 m². Nájemné je stanoveno na částku 630,- Kč ročně. Obec takto vstupuje do první fáze procesu. Pozemky pronajímá s následným cílem je od SPÚ odkoupit.

Návrh na usnesení:

4.1 ZO **schvaluje** podpis nájemní smlouvy č. 34N20/58.

Výsledek hlasování o usnesení: Pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

4.2 Dne 28. 11. 2007 uzavřela Obec Vážany n/Lit. nájemní smlouvu se společností Plachetka a spol., spol. s r.o. Předmětem tehdejší smlouvy byl nájem prostor na střeše objektu dolní hospody za účelem umístění datových antén. Společnost začala od 1. 7. 2020 vystupovat pod značkou Nordic Telecom Regional, s. r. o., proto vzniká potřeba uzavření nové nájemní smlouvy s nástupnickou společností, která převzala veškerou technologii společností Plachetka a spol., spol. s r.o. umístěnou v dolní hospodě. Nová smlouva je koncipována dle podmínek, které byly sjednány při podpisu původní smlouvy. Výše nájmu činí 6.000,- Kč/rok.

Návrh na usnesení:

4.2 ZO schvaluje podpis nové nájemní smlouvy se společností Nordic Telecom Regional, s. r. o., která se stala nástupní společností Plachetka a spol., spol. s r. o.

Výsledek hlasování o usnesení: Pro 6, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

5. Žádosti občanů a institucí

Dne 10. 8. 2020 byla na OÚ Vážany n/Lit. doručena žádost manželů S. ve věci snížení nájmu ze 7.000,- Kč na 1.000,- Kč. Odůvodnění žádosti - nízké návštěvnosti zákazníků, způsobené omezeními v ČR z důvodu COVID.

Pan M. S., který byl přítomen, předložil svůj požadavek zastupitelstvu ústně i s vysvětlením, co je k žádosti vedlo, přičemž poukazoval zejména na omezení a zákazy akcí v uzavřených prostorách, kdy právě nerealizované akce jsou jedinou možností výdělku, který jim zajistí plánovaný finanční příjem. Uvedl, že dle opatření MZ ČR jsou a zatím budou i nadále akce v uzavřených prostorách omezeny.

Na dané téma proběhla debata mezi zastupiteli obce a panem M. S.

Poté pan Petr Smejsík navrhl snížení nájmu na 5.000,- Kč na jeden měsíc (tj. září 2020). Další případná snížení nájmu na následující jednotlivé měsíce by probíhala dle hlasování na konaných zasedáních ZO, přičemž by bylo přihlíženo vždy k aktuální situaci a vydaných mimořádných opatření v ČR.

Platby za energie a služby bude nájemce dolní hospody hradit i nadále v plné výši.

Starosta Ing. Václav Matyáš vznesl protinávrh, ve kterém navrhl snížení nájmu na 2.000,- Kč/měs. do konce roku (tj. září až prosinec r. 2020), přičemž o výši nájmu do dalších měsíců r. 2021 bude jednáno na prosincovém ZZO.

Nejdříve bylo hlasováno o protinávru starosty.

Návrh na usnesení:

5. ZO schvaluje snížení nájmu na dolní hospodě od 1. 9. 2020 do 31. 12. 2020 z původních 7.000,- Kč/měs. na 2.000,- Kč/měs.

Výsledek hlasování o usnesení: Pro 4, proti 2 (K. Škraňka, P. Smejsík), zdržel se 0

Usnesení bylo schváleno.

6. Různé

Hody 2020, mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví ČR.

S účinností ode dne 27. července 2020 od 0:00 hod. do odvolání tohoto mimořádného opatření, vydaného MZ se zakazují nebo omezují slavnosti, divadelní a filmová představení, sportovní a jiná shromáždění a trhy tak, že se:

1. zakazují divadelní, hudební, filmová a další umělecká představení, sportovní, kulturní, náboženské, spolkové, taneční, tradiční a jim podobné akce a jiná shromáždění, výstavy, slavnosti, poutě, přehlídky, ochutnávky, trhy a veletrhy, vzdělávací akce, oslavy, a to jak veřejné, tak soukromé, s účastí přesahující ve stejný čas 1000 osob, koná-li se akce převážně ve venkovních prostorech, nebo 500 osob, koná-li se akce převážně ve vnitřních prostorech staveb.
2. zakazuje pohyb a pobyt bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, a to na hromadných

akcích uvedených v bodu 1. s účastí přesahující ve stejný čas 100 osob, konaných ve vnitřních prostorech staveb.

Na základě výše uvedených skutečností vyvstává nutnost HODY 2020 pořádat ve venkovních prostorách, a to buď v blízkosti horní hospody na zahrádce a přilehlém dvoře nebo na hřišti minidiscgolfu, kde ale bohužel není k dispozici osvětlení, taneční parket a podium. Proto se jeví jako nejschůdnější varianta pořádat taneční zábavy u dolní hospody, kde je potřebné vybavení k dispozici.

Proběhla vzrušená diskuze jak zastupitelů, občanů z pléna a zástupců stárků. Z diskuze vyplynulo téměř všem, že varianta pořádání zábav ve venkovních prostorách dolní hospody je nejschůdnější. Obec tímto přebere plnou pořadatelskou aktivitu nad letošními HODY 2020.

Návrh na usnesení:

6. ZO schvaluje z důvodu mimořádných opatření vydaných Ministerstvem zdravotnictví ČR pořádání akce HODY 2020 na venkovních prostorách u dolní hospody.

Výsledek hlasování o usnesení: Pro 5, proti 0, zdržel se 1 (P. Smejsík)

Usnesení bylo schváleno.

7. Diskuze

Starosta obce:

1. Informoval přítomné, že v současné době eviduje Obec Vážany n/Lit. již 4 žádosti občanů ve věci změny územního plánu obce. Téměř všechny žádosti jsou podány z důvodu staveb RD. Vzhledem k tomu, že ke změně územního plánu obce (ÚPO) došlo teprve koncem minulého roku, budou tyto žádosti posouzeny na konci roku 2020 (na prosincovém ZZO), kde se bude rozhodovat o naléhavosti žádostí a případné budoucí změně ÚPO.

2. Potvrdil evidenci žádosti pana Z. F. o pronájem prostor na sociálce. Žádosti není možné vzhledem k aktuálně vzniklé situaci kolem sociálky vyhovět. Problém s využitím budovy pro účely žadatele vznikl po kontrolní prohlídce výše uvedené budovy pracovníky stavebního odboru z MěÚ Slavkov u Brna.

3. Dne 10. 7. 2020 obec obdržela od stavebního odboru z MěÚ Slavkov u Brna výzvu k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání stavby.

Pro obec a pro nájemníky sociálky nastala komplikovaná situace, a to díky podnětu od třetí osoby na MěÚ Slavkov (stavební odbor) na kontrolu sociálky, kde jsou umístěni sociálně slabší občané a občané v nouzi. Starosta zdůraznil, že podnět místního občana a kontrola ze stavebního odboru byl pro něj šokujícím zjištěním.

Poté, co pracovníci z MěÚ Slavkov provedli kontrolu a následně vyzvali obec k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání budovy, reagoval starosta na výzvu MěÚ Slavkov odpovědním dopisem, kde se brání tomuto úřednímu výroku.

Jelikož se situace stala velice vážnou, jednal koncem července starosta s nájemníky ze sociálky, předal všem výzvy k řádnému dodržování komerčních nájemních smluv a dle jejich dotazů je seznámil s možnými riziky a rovněž s názory ostatních členů ZO.

Starosta zdůraznil, že je dobře, že tak bylo učiněno. Nájemníci ze sociálky byli dezinformováni a považovali celou věc za aktivitu obce. V průběhu doby je totiž minimálně 2x kontaktoval původce podnětu s tvrzením, že on nemá zájem na jejich vystěhování, a že mu jejich přítomnost na sociálce a v okolí nevadí, alespoň je tak bezpečněji pro jeho majetek. Bohužel tak činil pozdě, tedy až po provedené kontrole MěÚ Slavkov.

Starosta pokračoval, že názory zastupitelů obce na celou věc se různí. Věkově starší ZO jsou ve svých projevech umírněnější a soucítí s nájemníky ze sociálky. Naopak mladší trojice ZO je nekompromisní a považuje vystěhování stávajících lidí za správné, což jak uvedl, je pro něj dalším šokujícím zjištěním.

Na slova starosty reagovala Mgr. Anna Pišová, která namítla, že starosta zkresluje výroky uvedené v její mailové komunikaci, protože záležitost vystěhování nájemníků z jejího textu v mailu nevyplývá.

Starosta požádal p. Pišovou, aby přečetla svůj mail, což ochotně učinila.

Citace mailu A. Pišové: „Vyjadřovat se k tomu, co H.... způsobili (jedná s o reakci na e-mail starosty) tím, že se v tom stavební úřad začal vrtat, asi už nemá cenu, ne? Zásadní chybou v minulosti bylo, že nikdo z

minulého dávného zastupitelstva nedal podnět k zápisu věcného břemene příjezdové cesty, a proto nyní celý tento konflikt vyvstal. Což už také všichni víme, nicméně s tím již nic nenaděláme.

Na druhou stranu, od začátku jsme věděli, že pronajímáme prostory jakožto "byty" a že tam lidé bydlí v podstatě "nelegálně". To že se to teď "provalilo" je jen následek toho, že jsem roky "riskovali".

Já už nějakou dobu mluvím o tom, že lidé na sociálce ubytovaní již nyní nejsou "sociálně slabou" skupinou obyvatel. Většina z nich (záměrně píšu většina, nikoliv všichni) jen zneužívá výhodnějšího bydlení a vidí to stejně i většina obyvatel této obce.

Takže za mne bych to v tuto chvíli brala jako výbornou příležitost pro nový "začátek" éry bydlení na sociálce a jako nutnost nového posouzení lidí, kteří tam poté, co proběhne změna užívání na bydlení, mají nadále bydlet. A až s těmi opravdu potřebnými uzavřít smlouvy o pronájmu, až bude budova převedena na byty. Na druhou stranu chápu, že ti stávající nájemci ze dne na den nebudou mít kam jít. Nejsem si jista, zdali to uhradíte na komerční smluvní ujednání, nicméně nějakou rozumnou lhůtu pro vystěhování byste s nimi na stavebním úřadě snad v lidské rovině dojednat mohl. Anna Pišová.“

Následně vyzval starosta Petra Smejsíka, aby i on přečtením svého mailu vyjádřil názor na situaci okolo sociálky.

Citace mailu P. Smejsíka: „Dobrý den všem, mám stejný názor jako Anička. Mimo pana Masného jsou všichni zdraví, schopni práce, tedy i sehnat si jiné bydlení. Původně měla budova sloužit jako startovací bydlení, než se člověk postaví trochu na vlastní nohy a bude schopen se starat. Zatím se tak nestalo ani u jednoho nájemníka. Je mi jasné, že ten "komfort", co zde mají jinde není. Moc se jim to samozřejmě líbit nebude, ale o této skutečnosti určitě věděli a měli dostatek času si zařídit jiné bydlení. Přej pěkný den. Petr Smejsík.“

K tématu se vyjádřil Karel Škraňka, který sdělil přímou řečí taktéž obsah svého mailu, přičemž uvedl, že ve své mailové komunikaci reagoval tak, že je potřeba požádat o dodatečné stavební povolení a stran vystěhování nájemníku bude nejlepší svolat schůzku. Stejný požadavek měla i L. Pilátová a A. Pišová, ke schůzce však nedošlo z důvodu čerpání dovolené starosty.

Z pléna zazněl požadavek od paní J. P., aby byla mailová komunikace zveřejněna, jelikož z toho, co zde bylo zastupiteli řečeno, nevyplývá, že by měli jakýkoli zájem zaštitit nájemníky ze sociálky. Následně předala žádost dle zákona 106/1999 Sb. (Zákon o svobodném přístupu k informacím) o zveřejnění mailové komunikace. Žádost byla převzata a mailová komunikace se stane nedílnou součástí tohoto zápisu ZZO. Následně nastala nepřehledná debata, ve které docházelo k slovnímu napadání obou stran, a to jak příznivců nájemníků na sociálce, tak i jeho odpůrců.

Do debaty vstoupila i paní N. H., která přečetla přítomným Žádost o povolení stavby svého manžela Ing. J. H. ze dne 25. 5. 2020 na MěÚ Slavkov u Brna. Přečtením žádosti chtěla vyvrátit spekulace o tom, že podnět šel od jejího manžela. Avšak v odpovědi na žádost Ing. J. H. ze stavebního úřadu ze dne 8. 6. 2020 jasně vyplývá, že dojde ke kontrolní prohlídce stavby č. p. 278, kde následně při kontrole, jak dodal starosta, byly Ing. R. H. pracovníkům stavebního odboru MěÚ Slavkov předloženy projekční plány sociální budovy (někdy z r. 1970) jím získané od společnosti Agria, a.s. Těmito plány Ing. R. H. upozorňoval na provedené stavební úpravy. Při porovnání plánů od Ing. R. H. se skutečností vyplývalo, že se povětšinou jedná o udržovací práce a stavební úpravy, pro které zákon č. 183/2006 Sb. nevyžaduje ohlášení stavebnímu úřadu. Nastala další bouřlivá debata ve věci neoprávněnosti pobývání nájemníků na sociálce. Zde se zápis odkazuje na zvukový záznam, který byl pořízen a bude k dispozici na webu obce.

Debata byla ukončena, když starosta zrekapituloval další postup obce, což prezentuje žádost o dodatečné stavební povolení, k čemuž je třeba prováděcí projektová dokumentace, zajištění vyjádření příslušných orgánů a následně žádost o změnu užívání stavby.

Karel Škraňka vznesl dotaz v jaké fázi je vytyčení věcného břemene kanalizace při budově sociálky.

Starosta odpověděl, že se domnívá, že snad již konečně došlo ke shodě s Ing. J. H. v této věci. V úterý 11. 8. 2020 byla nově zaměřena kanalizace a na tomto základě bude vytvořen geometrický plán, který bude sloužit jako podklad pro zápis věcného břemene do katastru nemovitostí. Před tím bude sjednána ještě schůzka zájemců o pozemky za účelem shody.

Karel Škraňka se dále dotazoval, zda nedošlo ke střetu zájmů, kdy starosta zastupoval ve věci dělení pozemku parc. č. 53/3 tři subjekty, a to TJ Vážany nad Litavou, Obec Vážany nad Litavou a svého syna Mgr. V. M. Zdůraznil, že starosta neměl takto navenek vystupovat.

Starosta odpověděl, že ke střetu zájmů dojít nemohlo, protože ani v jednom případě nedošlo ke střetu jím zastupovaných stran. K uvedené aktivitě byl přímo pověřen jak Ing. L. D. za TJ Vážany n/Lit., tak i svým synem, kdy oba nemohli být na zaměření přítomni.

Karel Škraňka navrhnul přesun vyhrazeného místa na stání pro Kozí farmu Jarošových z ulice parkovací plochy na autobusovou zastávku, byť při schvalování umístění stání také prosazoval, aby na zastávce parkovací místa zakládána nebyla.

Starosta tento návrh nechce realizovat vzhledem k tomu, že autobusová zastávka nemůže sloužit jako stálý a určený parkovací prostor, protože toto prostranství je víceúčelové. Dále informoval, že hovořil s dotyčnými subjekty, kterým vyhrazené místo vadí, a dohodli se už na jeho akceptaci.

8. Usnesení

ZO schvaluje:

(4.1) podpis nájemní smlouvy č. 34N20/58.

(4.2) podpis nové nájemní smlouvy se společností Nordic Telecom Regional, s. r. o., která se stala nástupní společností Plachetka a spol., spol. s. r. o.

(5.) snížení nájmu na dolní hospodě od 1. 9. 2020 do 31. 12. 2020 z původních 7.000,- Kč/měs. na 2.000,- Kč/měs.

(6.) z důvodu mimořádných opatření vydaných Ministerstvem zdravotnictví ČR pořádání akce HODY 2020 na venkovních prostorách u dolní hospody

11. Závěr

Starosta poděkoval všem přítomným za účast a zasedání v 20:20 hod. ukončil.

Podpisy:

Starosta:

Ověřovatelé zápisu:

Příloha zápisu ZZO, ze dne 12. 8. 2020.

Mailová komunikace mezi zastupiteli obce Vážany nad Litavou stran výzvy MěÚ Slavkov u Brna, stavebního odboru k záležitosti ukončení nepovoleného užívání budovy sociálky.

Starosta:

Dobrý den, vážení zastupitelé.

Přílohou posílám výzvu od MěÚ Slavkov a přemýšlím jak nejlépe reagovat a zejména, kam umístit sociálně slabé občany.

Děkuji za Vaše vyjádření k věci (mám určitou představu, ale rád bych slyšel i vaše názory).

S pozdravem Ing. Václav Matyáš

A. Pišová:

Dobře ráno! Dotaz - v jaké fázi je žádost obce o změnu užívání k bytovým účelům? To je podáno na stavební úřad anebo ne? Děkuji A. Pišová

K. Škraňka:

Dobré ráno,

zřejmě je třeba požádat o dodatečné stavební povolení a změnu užívání stavby.

Myslím, že k "vystěhování" nájemníku by bylo nejlepší svolat schůzku. Na jejich náhradní umístění mne nic nenapadá, měli by se o sebe postarat sami. Karel Š.

Starosta:

Zdravím, k dotazu Aničky.

Jistě si všichni vzpomínáte, jak dlouho nám projektantka H. Ž. slibovala zhotovení pasportu sociálky. Podíval jsem se do historie mailů a již v r. 2017 jsme byli domluveni, že pasport vyhotoví do konce r. 2018. Potom v r. 2019 oznámila, že do toho nejde a doporučila mi projektanta M. S. s tím, že mu předá svoje podklady. Pan M. S. reagoval na sklonku r. 2019, ale finálně jsme se domluvili (neustále byl zaneprázdněn) až někdy v 4/2020, přičemž v 5/2020 už na věci začal pracovat.

Nyní, když do procesu vstoupili H.... a celou věc zkomplikovali, tak projektant převzal vše jako celek a pracuje na pasportu a prováděcím projektu. Na místě byl už i statik a od včerejška mám k dispozici jeho vyjádření. Toto předávám projektantovi k zapracování a nacenění.

Tím, že R. H. předložil při kontrolním dnu stavebnímu odboru plány sociálky z r. 1975, tak věc těžce zkomplikoval, protože původní plány se trochu odlišují od reality.

Můj záměr, kdy měla H. Ž. udělat pasport, který bude vypovídat o tom, že budova je v takovém stavu již od počátku výstavby, se totálně zhroutil. Začínáme tedy od nuly a bude nás to stát jen peníze navíc! O časové prodlevě ani nehovořte...!

Projektant M. S., v zastoupení obce VnL. požádal minulý týden o dodatečné stavební povolení. Teprve po prováděcím projektu a schvalovacích peripetiích a následně po kolaudačním jednání bude možno budovu převést do bytového režimu. S pozdravem Ing. Václav Matyáš

L. Pilátová:

Dobrý den všem,

asi by byla dobrá schůzka. Dostali tuto výzvu i všichni, kdo prostory sociálky užívají? Aby nevznikla nějaká panika z ukončení nepovoleného způsobu užívání bývalé administrativní budovy...

Nevidím nikde lhůtu "ukončení užívání..."

Žádost o dodatečné povolení stavby by měla být podána co nejdříve, pokud tomu něco nebrání.

Nevím, jestli někdo z "nájemníků" má možnost okamžitého přestěhování. Spíše asi ne.

Myslím, že město Slavkov má nějaké prostory pro takové situace (nebo i sousední obce?). Šlo by o ně požádat a využít? Otázkou je na jak dlouho by to bylo.

Zdraví a pěkný den přeje Ludmila

Starosta:

Zdravím a navazuji na předchozí mail.

Karel to vidí zcela pragmaticky. Pokud bude třeba a neuhrají to na komerční smluvní ujednání, tak budou sociálně slabí lidé vystěhováni. V pragmatismu není prostor na mezilidské vztahy a určitou dávku ohleduplnosti na lidi v nouzi. A to je škoda.

V podstatě všichni tři, kteří jste reagovali (Anička, Karel a Liduška) řešíte pouze následek, ale k příčině se asi takticky nevyjadřujete... ☹

Jednám s AK a rozhodně se nenecháme jen tak odbýt jedním úředním výrokem MěÚ Slavkov...

S pozdravem Ing. Václav Matyáš

A. Pišová:

Vyjadřovat se k tomu, co H.... způsobili tím, že se v tom stavební úřad začal vrtat, asi už nemá cenu, ne? Zásadní chybou v minulosti bylo, že nikdo z minulého dávného zastupitelstva nedal podnět k zápisu věcného břemene příjezdové cesty a proto nyní celý tento konflikt vyvstal. Což už také všichni víme, nicméně s tím již nic nenaděláme.

Na druhou stranu, od začátku jsme věděli, že pronajímáme prostory jakožto "byty" a že tam lidé bydlí v podstatě "nelegálně". To že se to teď "provalilo" je jen následek toho, že jsem roky "riskovali".

Já už nějakou dobu mluvím o tom, že lidé na sociálce ubytovaní již nyní nejsou "sociálně slabou" skupinou obyvatel. Většina z nich (záměrně píšu většina, nikoliv všichni) jen zneužívá výhodnějšího bydlení a vidí to stejně i většina obyvatel této obce.

Takže za mně bych to v tuto chvíli brala jako výbornou příležitost pro nový "začátek" éry bydlení na sociálce a jako nutnost nového posouzení lidí, kteří tam poté, co proběhne změna užívání na bydlení, mají nadále bydlet. A až s těmi opravdu potřebnými uzavřít smlouvy o pronájmu, až bude budova převedena na byty.

Na druhou stranu chápu, že ti stávající nájemci ze dne na den nebudou mít kam jít. Nejsem si jista, zdali to uhradíte na komerční smluvní ujednání, nicméně nějakou rozumnou lhůtu pro vystěhování byste s nimi na stavebním úřadě snad v lidské rovině dojednat mohl. A. Pišová

A kdyby byl opravdu velký problém a neměli by kam jít, tak co takhle penzion pana J.?

Píše tam, že pro 2 osoby jeden pokoj 6 tisíc na měsíc, sice sdílená kuchyňka, ale vlastní koupelna.

Pokud je člověk v nouzi, tak si nevybírám, ne? Nevím tedy jak to má s obsazeností v tuto dobu apod, to mě jen tak napadlo. A. Pišová

P. Smejsík:

Dobrý den všem,
mám stejný názor jako Anička. Mimo pana M. jsou všichni zdraví, schopni práce, tedy i sehnat si jiné bydlení.

Původně měla budova sloužit jako startovací bydlení, než se člověk postaví trochu na vlastní nohy a bude schopen se starat. Zatím se tak nestalo ani u jednoho nájemníka. Je mi jasné, že ten "komfort", co zde mají jinde není. Moc se jim to samozřejmě líbit nebude, ale o této skutečnosti určitě věděli a měli dostatek času si zařídit jiné bydlení.

Přej pěkný den. P. Smejsík

D. Halamka:

Dobrý večer, nemohu než souhlasit jak s Aničkou a tak s Petrem. Všichni současní nájemníci jsou schopni, a o okolnostech za jakých přišel pan M. o dům se není třeba bavit. Zbytek viz. Anička a její text. David Halamka